



ETNIA-E: CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN ETNOGRÁFICA
SOBRE INFANCIA, ADOLESCENCIA Y EDUCACIÓN DEL
IMA/FMEE

N° 13:

*Discurso, interacción y nuevos modelos familiares: Propuestas
para un cruce teórico-metodológico*

David Poveda

Febrero 2019
ISSN: 2254-3872



RESUMEN

En este trabajo presento el esquema de una propuesta centrada en explorar las posibilidades teóricas y metodológicas de un cruce entre las investigaciones actuales de corte socio-antropológico sobre nuevos modelos familiares y parentesco contemporáneo y los estudios discursivos-interaccionales definidos en sentido amplio. La propuesta se organiza en dos partes. Primero, presento una justificación de este argumento señalando los espacios empíricos y teóricos que podría ocupar este cruce. Segundo, ilustro estas posibilidades reexaminando y/o recuperando los datos y análisis de diferentes proyectos de investigación sobre nuevas realidades familiares en los que he estado implicado desde el año 2010.

Palabras Clave: Estudios Discurso - Diversidad Familiar - Metodología Investigación Social

INTRODUCCIÓN

Nuevos modelos familiares: Las nuevas formas de acceso a la paternidad/maternidad y la creación de proyectos familiares contemporáneos emergen como un tema de interés central/renovado en diferentes disciplinas sociales: Antropología del Parentesco, Sociología de la Familia, Psicología del Desarrollo o Estudios Legales (e.g. Golombok, 2015; Rivas, 2009, 2015; Hertz, Rivas and Jociles, 2016; Poveda et al; 2015; Wyverkens, van Parys y Buysse, 2015; Sanz et al; 2013; Arranz et al; 2010).

Este interés emerge como cuestión tanto (a) básica: avanzar debates teóricos en torno a la definición de familia, la construcción cultural del vínculo y la filiación, nuevas formas y espacios de socialización, etc.; como (b) aplicada: en torno a la detección nuevas necesidades, el trabajo con familias y/o entornos institucionales clave: escuela, asesoramiento, políticas, generación de contenidos y recursos. etc.

Socialización lingüística familiar: Existe una tradición consolidada en torno al estudio de la vida familiar, la construcción de la experiencia familiar y la socialización en la familia desde una perspectiva microetnográfica / antropológico-lingüística (Duranti, Ochs y Schieffelin, 2012; Duff y Hornberger, 2008). Los trabajos más emblemáticos de esta tradición y los programas de investigación que los financiaron tienen como foco de interés explícito a las "familias convencionales/culturalmente dominantes": bi-parentales + padre/madre trabajadores + clase media + más de un hijo biológico (e.g. Ochs y Kremer-Sadlik, 2013; Tannen, Kendall y Gordon, 2007).

Dentro de esta tradición hay un Interés algo más reciente por familias multilingües, migrantes y de diferentes entornos culturales (incluyendo estudios con una perspectiva comparada) (e.g. Fogle y King, 2017; Curdt-Christiansen, 2018) pero, por lo general, la investigaciones de tipo sociolingüístico-interaccional han prestado una atención muy reducida a modelos familiares no-convencionales (e.g. familias homoparentales, familias monoparentales por elección, familias adoptivas, familias formadas a través de TRA-D, etc.).

En este trabajo argumento que buscar un punto de encuentro e intercambio entre estas tradiciones de investigación puede resultar muy productivo. Cuando menos, supondría aportaciones específicas dentro de cada líneas de trabajo:

(1) Para los estudios discursivos / interaccionales / socialización lingüística supone ampliar el espectro de experiencias y modelos familiares que investigan empíricamente - incluyendo nuevas formas de hacer investigación comparativa en las que se crucen tanto la ubicación geográfica/contexto cultural como las estructuras familiares investigadas. Igualmente, esto puede implicar ampliar el rango de "datos/situaciones empíricas" que pueden considerarse relevantes para un estudio discursivo de las nuevas formas familiares e ir más allá del orden interaccional "natural y cara a cara" dentro del hogar que habitualmente se ha privilegiado en los estudios de socialización lingüística (e.g. construcciones

textuales, espacios on-line, espacios institucionales co-construidos, datos etnográficos, etc. como escenarios importantes para la construcción de nuevas formas de familia).

(2) Una perspectiva interaccional / discursiva pueda informar y/o proporcionar nuevas herramientas analíticas para re-pensar y re-examinar el corpus de datos habitualmente recogido en investigaciones de tipo antropológico/etnográfico (e.g. una diversidad de formas de observación participante, entrevistas semi-estructuradas, recogida de documentos y artefactos, situaciones co-construidas en el proceso de investigación, etc). Igualmente, invitaría a incorporar "datos interaccionales / interacciones familiares" como parte del corpus de datos de las investigaciones de tipo etnográfico-antropológico sobre diversidad familiar.

(3) En términos más generales, el cruce supondría también un espacio para la exploración y el desarrollo metodológico. Por ejemplo, implicaría repensar y desarrollar nuevas formas de acceso al orden interaccional de familias no convencionales, realizar trabajo de campo en condiciones geográficas muy diferentes, considerar la relevancia potencial de diferentes espacios colectivos (virtuales, organizacionales) de los nuevos modelos familiares, construir espacios y dispositivos específicos para trabajar con los diferentes agentes implicados en estas realidades familiares (e.g. padres/madres, hijos/as, profesionales y expertos/as, etc.)

LA DIMENSIÓN DISCURSIVA DE LAS NUEVAS FAMILIAS / FAMILIAS NO-CONVENCIONALES

También hay razones para pensar que el trabajo de construcción de modelos familiares emergentes tiene aspectos vinculados a cuestiones discursivas y realizados de manera explícita a través del discurso y, por tanto, podrían ser examinadas a través del aparato teórico-metodológico que proporcionan los estudios del discurso:

(a) Las nuevas estructuras/relaciones familiares son "nuevas". No hay precedentes/modelos anteriores a los que acudir y/o proporcionen un referente/antecedente inequívoco para constituirse y (auto)definirse. Por tanto, lo que significa y lo que es un nuevo modelo familiar se constituye en "la práctica". Prácticas que se materializan en interacciones cotidianas en una variedad de escenarios: interacciones cotidianas en la familia, interacciones virtuales de diferente tipo, en espacios organizacionales, en espacios institucionales/expertos, etc. Una perspectiva etnográfico lingüística puede atar/sistematizar cómo se documentan y desentrañan las prácticas sociales que tienen lugar en estos espacios (Rampton et al; 2004; Copland y Creese, 2015; Bloome y Carter, 2014; Erickson, 2004).

(b) Las cuestiones terminológicas / lingüísticas / léxicas ocupan un lugar importante en las controversias y cuestiones emergentes en la construcción de estos nuevos modelos familiares (e.g. ¿qué es "elección"? ¿qué es "madre / padre" vs.

"donante", "gestante"?, etc.). Un enfoque discursivo puede proporcionar herramientas analíticas para examinar estos procesos con cierta precisión.

(c) La construcción de algunas experiencias y modelos familiares implica ordenar y relacionar diferentes elementos que operan en escalas materiales muy diferentes, con relaciones espacio-temporales muy complejas y que sobrepasan los órdenes legales y hábitos sociales de nuestro entorno. Los estudios del discurso proporcionan una serie de "metáforas" y heurísticos (e.g. "texto", "escala", etc.) que pueden empezar a organizar esta complejidad.

(d) Nuestra investigación acumulada muestra cómo las familias señalan reflexivamente/retrospectivamente diferentes episodios y escenarios de interacción como parte de los momentos de socialización y construcción de estas nuevas formas familiares (Poveda et al; 2015; Jociles y Medina, 2013; Jociles, 2016). Los estudios del discurso proporcionan: (1) un vocabulario analítico para comprender los espacios señalados por las familias y (2) permiten examinar cómo se reconstruyen y reportan estos escenarios en diferentes situaciones manufacturadas por el proceso de investigación (e.g. entrevistas semi-estructuradas, grupos de discusión, etc.)

En el resto del trabajo voy a intentar ilustrar algunas de estas cuestiones y el valor de este cruce metodológico-temático reexaminando diferentes datos y análisis desarrollados en diferentes proyectos de investigación en los que he participado en los últimos años centrados en una diversidad de experiencias familiares no-convencionales, definidas tanto por su estructura (monoparental, homoparental) como por la "vía de acceso" a la familia (adopción o TRA-D).

PROYECTOS INVESTIGACIÓN

Estas son las referencias y el corpus de datos recogidos en diferentes proyectos en los que he participado como investigador.

2010-2012: "Monoparentalidad por elección: Estrategias de autodefinición, distinción y legitimación de nuevos modelos familiares". Financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, Plan Nacional I+D+I 2008-2011 (Referencia: FEM2009-07717FEME) (MSPE)

Investigación etnográfica multi-lugar: observaciones (incluyendo entornos virtuales), entrevistas, documentos, artefactos visuales, talleres, etc. / 3 comunidades autónomas: Madrid, Valencia, Cataluña / Hombres y mujeres que forman proyectos familiares en solitario: reproducción asistida - adopción - acogimiento / 104 madres-padres y 15 hijos/as / Entrevistas a múltiples profesionales.

2013-2015: "Revelación y secreto de los orígenes en las familias con descendencia por donación de gametos: Variaciones según los modelos familiares". Financiado

por Ministerio de Economía y Competitividad, Plan Nacional I+D+I Convocatoria 2012 (Referencia: CSO2012-36413). (TRA-D)

Investigación etnográfica multi-lugar: observaciones (incluyendo entornos virtuales), entrevistas, documentos, artefactos visuales, recogida de relatos, talleres, etc. / Foco en 3 comunidades autónomas: Madrid, Valencia, Cataluña + casos de toda España / Familias que se forman a través de alguna TRA-D (incluyendo subrogación) – todos los modelos familiares: MSPE, homoparentales, parejas heterosexuales y diversidad de condiciones de "donación" de gametos / 72 padres/madres y 24 niños/as / Entrevistas a múltiples profesionales.

2013-2014: "Concepciones y experiencias de los niños y las niñas sobre la familia y la diversidad familiar: Estudios visuales comparativos entre España y EEUU". Financiado por el 2º Programa de Proyectos de Cooperación Interuniversitaria UAM-Santander con EEUU.

Investigación visual comparativa: Uso de fotografías + entrevistas + visitas al hogar contextualización / ampliación etnográfica en España / 8 familias (padres+hijos) de una diversidad de modelos familiares: 4 área metropolitana Chicago y 4 área metropolitana Madrid.

En este trabajo específicamente voy a presentar ejemplos y re-análisis de datos recogidos en los dos primeros proyectos, aunque la reflexión teórica y metodológica más amplia que hemos desarrollado en los últimos años se ha nutrido de las tres investigaciones. En las siguientes secciones ilustro y discuto tres realizaciones del cruce propuesto: (a) examino el papel de las interacciones cotidianas en la construcción de un proyecto familiar monoparental; (b) las posibilidades analíticas de una forma de análisis narrativo para re-examinar datos de entrevistas semi-estructuradas; (c) cómo el análisis del discurso puede servir para re-examinar interacciones en entornos virtuales. Todos los ejemplos discutidos han sido trabajados en otras publicaciones (ver referencias), por lo que el breve re-análisis de este trabajo también ilustra cómo los mismos corpus de datos puede ser examinados desde diferentes perspectivas analíticas.

CONVERSACIONES SOBRE EL PROYECTO FAMILIAR EN FAMILIAS MSPE (POVEDA, JOCILES Y RIVAS, 2014)

La interacción cotidiana dentro de la familia ha sido el espacio central para la investigación sobre socialización lingüística en familias occidentales (casi siempre bi-parentales y de clase media). Ochs y Taylor (1996) proporcionan una explicación que puede considerarse "fundacional" sobre la importancia de esta perspectiva y los supuestos teórico-analíticos que conlleva. Debe señalarse que el artículo original está centrado en las relaciones de género dentro de la familia y, por tanto, la reflexión que señalan se vincula con esta temática. Desde mi perspectiva podrían sustituirse los referentes al género (marcados en negrita por mí) por otras cuestiones

analíticas sobre la familia y el argumento teórico-metodológico seguiría siendo igualmente válido:

(...) we offer a window into how family hierarchies are constituted in day-to-day family life. Our position is that family exchanges do not simply exemplify gender relations otherwise shaped by forces outside the family but, rather, are the primordial means for negotiating, maintaining, transforming and socializing gender identities. Certainly from the point of view of the child, routine moments of family communication are the earliest and perhaps the most profound medium for constructing gender understandings (...) (Ochs y Taylor 1996, p. 100).

En el proyecto MSPE recogimos un pequeño corpus de interacciones cotidianas en la familia. Además, nuestra aproximación supuso dos variaciones frente a la metodología habitualmente empleada en los estudios de socialización lingüística que conocíamos. Dado que trabajamos con familias ubicadas en diferentes regiones de España y resultaba materialmente imposible que el equipo de investigación estuviera a cargo de las grabaciones, optamos por: (a) proporcionar audio-grabadoras a las familias para que fueran ellas mismas las encargadas de realizar las grabaciones; (b) dejar a las familias decidir qué momentos/espacios de su vida familiar quieren grabar como ilustrativos de cómo "hacen familia". Especialmente esta segunda opción también validó la importancia de las interacciones cotidianas como espacio de construcción familiar en las familias MSPE, como queda ilustrado incluso cuando las madres declinan participar en el estudio:

Ejemplo 1: Respuesta por e-mail (usada con permiso)

He estado leyendo con atención el programa , y, lo siento, pero creo que no me sentiría cómoda. Le he dado muchas vueltas, pero siento que no sería natural ni sincera, me resulta difícil compartir nuestra intimidad con imágenes y sonido. Sobre todo, porque justo esos momentos en que "hacemos" familia son muy íntimos, como la hora de acostar a mi hija, cuando nos quedamos abrazadas y hablando, o en momentos insólitos...

La siguiente conversación entre madre e hija en una familia MSPE ilustra alguna de estas potencialidades:

Ejemplo 2: Familia MSPE – Conversación sobre Adopción (Grabación Audio Invierno 2011-12)

Participantes: Belmar (madre, AD), Andrea (9 años, hija biológica de Belmar) y Basil (2 años, adoptado por Belmar hace unos meses). Contexto: Belmar y Andrea están bañando a Basil, Basil habla muy poco en este episodio pero chapotea mucho.

(...)

(.) 1 Bel: si Basil duerme ya en su habitación ↑ pues el bebé ↑ (.) dormirá en la cuna ↓
en la mía

- 2 And: no:: con él (.)
3 Bel: no creo el primer año igual está en mi habitación=
4 And: =el primer año=
5 Bel: =sí=
6 And: >(después) ya con él<
7 Bel: claro después ya con él [sí pero al principio es mejor que este::-
8 And: [si
9 And: -¿y cuándo vamos (a llevar) los papeles?
11 Bel: ¿los papeles?
12 And: sí:: los papeles
13 Bel: pero ¿por qué tienes tanta prisa de repente? ((risas))
14 And: no sé (.) >porque el niño se nos hace mayor<
15 Bel: ¿cómo que se nos hace mayor? ¿cuál? (.) ¿él?
16 And: ¡no:!! el otro niño
17 Bel: ¿el otro niño? pero si primero hay que (pero si primero)-(&
18 And: -¡aunque no hay nacido todavía, que se nos hace mayor!
19 Bel: (&) primero hay que llevar los papeles (.) luego que nos hagan las entrevistas
(.) luego que decidan que sí que podemos tener otro niño=
20 And: =yo creo que sí podemos, si lo elegimos de un mes, cuando lo quieran traer
(Basil) ya tendrá seis ¿no? (.)
21 Bel: si pedimos que sea pequeño, más pequeño que Basil que sería (.)
lo normal, que sea más pequeño=
22 And: =menos de un año
23 Bel: pues (.) habrá que ver cuando:: vayamos pues (.) que niño nos (.)
asignan, °no se° pero esto suponiendo que:: suponiendo que nos digan que
sí que podemos Andrea, [°que no lo sé°
24 And: [no: (.) ¡con Basil nos dijeron que sí!
25 Bel: ya:: pero ahora ya somos-ahora ya somos tres=Basil no quites el tapón ¿vale?
no lo quites, no lo quites (...)
26 And: ¿y qué? ¿no podemos ser cuatro?
27 Bel: pues (nos lo tienen que decir) (.) lo tienen que decidir (ellas) la trabajadora
social y la psicóloga (.) no es lo mismo- (...)
28 Bel: (...) no es lo mismo cuidar de dos que cuidar de tres-cuidar de dos que cuidar
de tres
(...)

Esta conversación durante una actividad rutinaria de la vida familiar en la que madre e hija mayor están implicadas en el baño del hermano pequeño adoptado se convierte, de manera completamente improvisada y emergente, en un episodio privilegiado para explorar cuestiones centrales de este proyecto familiar:

(a) La conversación comienza planteando un escenario futuro en el que ya ha llegado al hogar un segundo hermano/a adoptivo y en el que madre e hija discuten dónde dormirán los miembros de la familia (líneas 1-8). A través de esta conversación establecen principios sobre la organización del cuidado en el hogar, la construcción de los vínculos materno-filiales y vínculos fraternales y el propio papel de la hija mayor en la promoción y construcción de estos procesos.

(b) A partir de la línea 9, la conversación da un giro temático que termina convirtiéndose en una oportunidad para que la madre repase las complejidades burocráticas y las incertidumbres asociadas a un proceso de adopción internacional (líneas 18-28), incluyendo los procesos administrativos que conlleva, una previsión del tiempo que puede extenderse el proceso y, en última instancia, el papel clave del dictamen profesional para que el proyecto adoptivo pueda llevarse a cabo.

"SMALL STORIES" SOBRE ESCENARIOS DE SOCIALIZACIÓN EN FAMILIAS TRA-D (POVEDA, MOSCOSO Y JOCILES, 2018)

Como puede verse en la descripción de los proyectos más arriba, las entrevistas semi-estructuradas han sido una fuente de información central en los diferentes proyectos de investigación. En particular, en los diferentes proyectos hemos acumulado un corpus muy robusto de entrevistas a madres y padres implicados en diferentes proyectos familiares no convencionales en las que han explorado con los/as entrevistadores/as una variedad de cuestiones relacionadas con su proyecto familiar, las motivaciones para llevarlo a cabo, los condicionantes que lo han configurado, así como la lógica detrás de las múltiples decisiones y acciones que implica su experiencia familiar.

Uno de los aspectos que hemos explorado a través de las entrevistas son las diferentes estrategias de socialización que ponen en marcha madres/padres para enfrentarse a las diferentes tareas de desarrollo (Havighurst, 1953, 1956) que implica su proyecto familiar. Las entrevistas proporcionan explicaciones y discursos sobre estas estrategias, muchas veces en formas de narrativas en torno a episodios y situaciones de la vida cotidiana que han tenido que ser resueltas. Estas narrativas dentro de entrevistas semi-estructuradas pueden extraerse (hasta cierto punto) y entenderse como *small stories* ("pequeñas historias") y, por tanto, encuadrarse dentro de tradiciones de análisis narrativo especialmente pensadas para examinar relatos de experiencia personal emergentes y conversacionales (e.g. Georgakopoulou, 2015; de Fina y Georgakopoulou, 2012; Ochs y Capps, 2001). En palabras de de Fina y Georgakopoulou (2012), poner el foco analítico en lo que las narrativas "hacen" en la conversación o la argumentación que está desarrollándose entre los interlocutores:

(...) small stories research stresses that the definition of an activity as a story should not rest exclusively and reductively on prototypical textual criteria. Instead, stories should be seen as discourse engagements that engender specific social moments and integrally connect with what gets done on particular occasions and in particular settings (...) (de Fina y Georgakopoulou, 2012, p. 117).

Esta aproximación analítica, gracias a la extensión de los datos recogidos y el modo en que hemos articulado el trabajo de campo, nos ha permitido desarrollar un análisis a lo largo de tres pasos en los que:

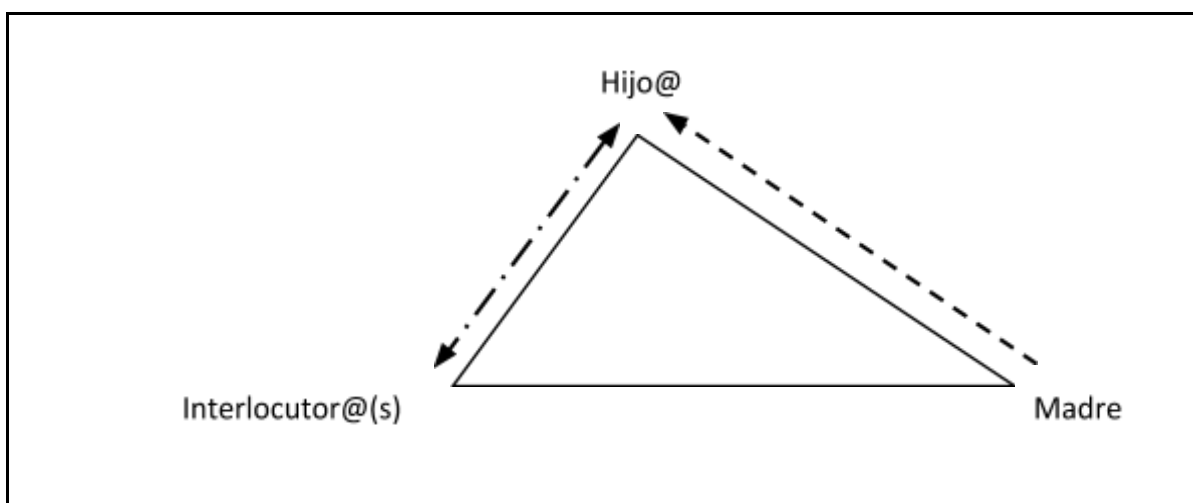
(1) Hemos identificado un conjunto de estrategias y herramientas de socialización de los proyectos familiares investigados.

(2) Hemos identificado small stories que ilustran y dan forma a estas estrategias y escenarios de socialización, incluyendo algunos que parecen especialmente particulares a proyectos familiares no convencionales.

(3) Dado que hemos podido entrevistar tanto a madres/padres como hijos hemos logrado identificar "pequeñas narrativas" complementarias en las que adultos y menores presentan sus propias versiones del mismo tipo de estrategias y escenarios.

Las herramientas de análisis narrativo permiten no sólo identificar y clasificar estas historias, sino desentrañar el orden social que emerge de ellas, la perspectiva emocional de los participantes y narradores y el tipo de escenario relacional que reconstruyen. Por ejemplo, dentro de este análisis hemos identificado un tipo de narrativa/estrategia/escenario de socialización que puede entenderse como una explicación a terceras personas: una situación en la que la madre/el padre debe explicar algo sobre su proyecto familiar a alguien en la conversación cuando su hijo/a está presente y, por tanto, es consciente de que la explicación también será oída (i.e. está destinada) por el/la hijo/a (Poveda et al; 2015). En términos de Goodwin y Goodwin (2005) esto implica un marco de participación específico entre madre/padre, interlocutor e hijo/a, en el que la explicación de la madre tiene dos destinatarios y es diseñada de tal manera en la que este episodio emerge como una ocasión para socializar al hijo/a (y otros participantes) en su experiencia familiar:

Figura 1: Marco de participación de "small stories" sobre explicaciones a terceras personas



Tener versiones paralelas de estos relatos en madres e hijas posibilita desentrañar las especificidades de las experiencias de adultos y menores antes los mismos

episodios y, hasta cierto punto, examinar el "resultado" de estas estrategias de socialización parental. Los siguientes ejemplos muestran diferentes relatos sobre estas explicaciones a terceras personas desde la perspectiva adulta e infantil (Paloma y Asun no son miembros de la misma familia).

Ejemplos 3: "Small stories" desde la perspectiva de una madre y de una hija de dos familias MSPE

3a: Paloma (40-45 años, Madre MSPE)

(...)
1 (hubo) una temporada que e:h-los niños del cole=
2 este año creo que ha sido (.)
3 eh-que saben perfectamente nuestra historia
4 e:h los más allegados sobre todo ¿no?=
5 los que somos la pandilla luego de la piscina el parque y tal ¿no?
6 E: mh-h
7 que:: (hubo) una temporada que salía del cole diciéndome
8 que el padre de Marco se había muerto ((rápido))
9 y claro Marco me miraba y (muy-uuy) ↓
10 yo a mí me preocupaba
11 que él tuviera recursos para decir que no ↑ ¿vale?
12 Y me-yo le decía
13 *Pero Marco tú ¿qué les dices?*
14 (me dice)
15 *¡Ya les he dicho que no!*
16 *¡que mi padre no se ha muerto!*
17 *¡que yo no tengo!*
18 E: ((risa))
19 ¿vale? y yo aun así les decía
20 *No no pero si ya os hemos contado la historia ↑*
21 *acordaros de que Marco no tiene papa ↑*
22 *yo fui a un médico y tal*
(...)

3b: Asun (12 años, hija MSPE)

(...)
23 Y lo que me hizo mucha gracia
24 es que (1) un día yo estaba en una extraescolar del colegio=
25 E: =mmh=
26 entonces vino una-am-una amiga de mi madre (.) del colegio ↓ =
27 y le dijo
28 *oye María que vienen cinco o seis niños*
29 *porque me están preguntando cómo ha nacido Asun tu hija*
30 *y yo no sé cómo explicárselo*
31 (pues) dice
32 *pues tráemelos aquí que yo se lo cuento*
33 E: (Ah mira)

- 34 Y se lo empezaron a contar
35 y salta uno=que es muy gracioso
36 dice
37 *janda!*= era chico y todo
38 dice
39 *janda! qué bien así (.) yo cuando sea-eh-mayor no tengo*
40 *porque ser-yo no tengo que casarme para ser padre*
41 E: mh-h
42 y:: yo creo que se meten-se metían más conmigo
43 por lo de las ga ↑ fas y el aspecto fí ↑ sico
44 E: [ooh
45 [que por cómo he nacido
46 o sea que no: no hay ningún problema=
(...)

Estos dos relatos producidos "espontáneamente" (es decir, sin que el/la entrevistadora diera alguna consigna específica para generar relatos) durante entrevistas semi-estructuradas tiene algunos elementos en común que permiten considerarlos versiones del mismo tipo de "small stories": (a) implican un conjunto similar de participantes: madre, hijo/a y terceras personas; (b) tiene como eje del relato la explicación sobre el origen del hijo a estas terceras personas, sea en forma de un diálogo re-construido (líneas 19-22) o una recapitulación de la acción (líneas 31-34).

Sin embargo, también tienen algunas diferencias importantes que muestran la perspectiva específica de la narradora en cada caso. Por una parte, como narraciones de experiencia personal presentan una perspectiva emocional (Labov, 1972); pero en este caso las perspectivas de la madre y la hija son completamente diferentes. Paloma (pseudónimo, al igual que todos los nombres de los participantes utilizados en el trabajo) rememora el episodio como una ocasión que generó preocupación (línea 10) mientras que Asun selecciona esta episodio enmarcándolo desde el principio del relato como un episodio gracioso (línea 23). Por otra parte, ambos relatos se presentan con una resolución en la que la estrategia comunicativa se presenta como eficaz, en tanto que explica satisfactoriamente el origen del proyecto familiar a las personas que han iniciado la explicación y se presenta como asumible por el hijo/a (líneas 15-17 y líneas 45-46). Sin embargo, esta resolución adopta formas diferentes en relato de una madre y de una hija. Para Paloma, la explicación sobre los orígenes cierra el relato y los posibles conflictos (leves) en las relaciones de su hijo con sus iguales - tal y como presenta el relato Paloma resulta paradójico que los amigos más íntimos de su hijo atribuyan un origen incorrecto a la ausencia de un padre en la familia, pero esto no se convierte en el foco del relato. Para Asun, su origen queda desproblematizado, pero su relato sí que incluye otros espacios de conflicto (leve) con sus iguales en los que el origen familiar no desempeña ningún papel (líneas 42 y 43).

LOS ESPACIOS ON-LINE Y FOROS COMO ESPACIOS DE CONSTRUCCIÓN DE MODELOS FAMILIARES NO-CONVENCIONALES (JOCILES, RIVAS Y POVEDA, 2012)

Por último voy a presentar datos de interacción en espacios virtuales y digitales, en tanto que: (a) estos espacios desempeñan un papel cada vez más importante para diferentes proyectos familiares, tanto convencionales como no convencionales; (b) desde ya hace tiempo lleva desarrollándose una reflexión metodológica intensa sobre el trabajo etnográfico en entornos digitales y virtuales (e.g. Hine, 2015; Pink et al; 2016). Sin embargo, en esta reflexión desde la antropología (y menos en relación con los estudios de parentesco) no se ha explorado mucho la contribución de los estudios del discurso a las interacciones y textos virtuales-digitales.

Dentro de los proyectos hemos investigado algunas de las interacciones digitales de madres/padres implicadas en diferentes proyectos familiares no convencionales, particularmente aquellas organizadas en foros virtuales (es decir una de las herramientas de comunicación e intercambio asincrónico más "veterana" de la comunicación a través de internet). El punto de partida del análisis ha sido considerar estos espacios virtuales como posibilitadores de tres procesos:

(a) Constituirse en sí mismo como comunidades de práctica (Lave y Wenger, 1991; Stommel y Koole, 2010) y, por tanto, estas estructurados en torno a formas de participación específicas y posibilitar el despliegue de diferentes identidades.

(b) Posibilitar un espacio de comunicación entre iguales, es decir personas implicadas en proyectos familiares del mismo tipo, aunque estén en momentos diferentes del proceso. Entre otras cosas, esto posibilita construir discursos y argumentaciones distintivas a las articuladas por el discurso experto (aunque estos discursos pueden posicionarse como complementarios, opuestos, antagónicos, etc. al discurso experto) (cf. Jociles y Charro, 2008).

(c) Constituir relaciones de diferente tipo entre los espacios virtuales y no virtuales, incluyendo que los intercambios virtuales extiendan/amplíen relaciones cara a cara y en otros espacios de los participantes en foros virtuales y que posibiliten también intercambios y relaciones entre participantes distantes geográficamente - o incluso los foros se constituyan como una pieza más en una red de espacios de intercambio virtuales (aunque este último aspecto es algo que no hemos podido examinar de manera sistemática en los proyectos mencionados).

Una de las acciones discursivas que tiene lugar en estos espacios es la problematización de las categorías e identidades centrales asociadas a su proyecto familiar. Para el estudio de las categorías sociales los estudios del discurso cuentan, entre varios posibles, con un dispositivo metodológico que desde mi punto de vista

puede ser muy productivo para examinar estos procesos - a pesar de la complejidad y debates que suscita el modelo: el análisis de categorías de membresía (Membership Categorization Analysis, MCA) (Sacks, 1989; Schegloff, 2007; Stokoe, 2012). Esquemáticamente el MCA se centra en el trabajo descriptivo sobre las personas / agentes sociales del discurso, entendiendo que esta labor descriptiva implica cualificar y clasificar (i.e. categorizar) a los/as actores sociales referidos en el discurso. El MCA se presenta como la propuesta/solución analítica-metodológica de la etnometodología (EMCA) para abordar categorías e identidades (macro) sociales (e.g. género, clase, etnia, sexualidad, etc.) desde una perspectiva radicalmente emic - alineada con los supuestos teórico metodológicos del programa EMCA. La lógica analítica del MCA asume que: (a) a través del discurso constituimos identidades/categorías (e.g. hijo, hija, padre, madre, tía, etc.) que se agrupan en colecciones de categorías más amplias (e.g. familia) y (b) que al instaurar estas categorías/identidades en el discurso se activan procesos inferenciales complejos y ricos, descritos en términos de reglas/máximas (Stokoe, 2012), en torno a los actores sociales que son descritos en el discurso a través de determinadas etiquetas-categorías.

Sin embargo, los propios actores sociales pueden actuar reflexivamente-críticamente sobre estos procesos y problematizarlos, creando espacios y oportunidades en los que: (a) se explicitan las cadenas de asociaciones/inferencias que se activan en los procesos de categorización y descripción y (b) se proponen formulaciones alternativas sobre las relaciones entre los elementos que forman una colección de categorías. Volviendo a los puntos que abrieron este apartado, se podría argumentar las redes sociales / espacios virtuales son contextos que pueden facilitar este trabajo de deconstrucción, en tanto que permite un trabajo colectivo sobre materiales discursivos compartidos ,públicamente disponibles y (re)inspeccionables para los participantes en la conversación/interacción virtual:

Ejemplo 4: Movilización sobre terminología en un foro MSPE

(1) MAD00 wrote

hola,

estaba buscando la definición de madre soltera en la red... en wikipedia aparecía:

"Se llama madre soltera a la mujer que se ve obligada a cargar con la crianza de los hijos y el manejo del hogar sin la compañía o apoyo del cónyuge o esposo."

no me he sentido nada identificada y creo que no nos hace justicia a ninguna de nosotras, así que la he cambiado !!! y a partir de hoy, en el diccionario mas universal del siglo XXI:

"Se llama madre soltera a la mujer que decide llevar a cabo la crianza de los hijos y el manejo del hogar sin la compañía o apoyo de una pareja."

puede ser un pequeño paso para la mujer, pero un gran salto para la humanidad...

besis

ciao

(2) reply MAD01 wrote on March 3

Me alegra mucho que hayas introducido ese cambio, son pequeños pasitos pero que significan un montón. Creo que en nombre de todas GRACIAS!!!!!!!

(3) reply MAD02 wrote on March 3

Aplauzo la inserción de tu nueva definición!!! Besos!!!

(4) reply MAD03 wrote on March 3

Yo casi añadiría: se llama madre soltera a la mujer que decide llevar a cabo la crianza de los hijos y el manejo del hogar sin la compañía o apoyo de una pareja, instituciones sanitarias, apoyo gubernamental entre otras, viéndose obligada a pasar por una serie de acontecimientos que van frenando o retrasando esta decisión. Uy si me pongo a largar ya entro en temas de discriminación como el caso de los médicos sarcásticos que nos miran como si fuéramos viejas tontas y un sin fin de cosas más. Pero como estoy de buen rollo... (...)

El Ejemplo 4 ilustra algunos de estos procesos de deconstrucción comprensibles desde la perspectiva del MCA:

(a) En la primera intervención se desmonta una definición que asume un "par relacional" (Stokoe, 2012). Así, madre queda relacionado con esposo/cónyuge dentro de una relación estandarizada de categorías que forman parte de la misma colección. Asimismo, este encadenamiento conlleva inferencias sobre aspectos tales como la orientación sexual y afectiva de sus miembros o incluso el tipo de roles en la crianza que desempeñan cada uno. En este contexto, MAD00 propone una definición de "madre soltera" en la que sustituye esposo/cónyuge por "pareja" y cualifica el cambio que para ella supone esta transformación.

(b) Lo interesante de este cambio es que, aunque podría parecer un cambio menor (al fin y al cabo sustituye un término pero mantiene el resto de aspectos relacionales de la definición original), este cambio moviliza transformaciones a múltiples niveles. Por un lado, "desactiva" la cadena de inferencias y asunciones sobre las actividades relacionadas con las categorías propuestas en la definición inicial (que, en resumen, tiene como referente a la familia bi-parental heterosexual tradicional). Por otro, "activa" otro conjunto rico de inferencias alternativas, en este caso sobre el proyecto familiar monoparental por elección - que podemos asumir es el referente compartido especialmente conociendo el contexto en el que emerge esta interacción.

(c) La intervención de MAD03 en parte ratifica esta activación alternativa en tanto que continúa ampliando la definición de madre soltera MSPE poniendo énfasis en el aspecto volitivo del proyecto familiar (i.e. inserta "decide" en la definición) y ampliando el conjunto de experiencias que implica un proyecto monoparental por elección en relación con otras instituciones y el contexto social más amplio.

CONCLUSIONES

En resumen, en este documento esquemático he mostrado cómo hay una variedad de herramientas y conceptos analíticos disponibles en los estudios del discurso (en su sentido más amplio y particularmente dentro de los enfoques más

interaccionales) que pueden resultar fértiles para investigar proyectos familiares contemporáneos y las nuevas formas de construcción del parentesco.

La investigación antropológico/etnográfica/cualitativa sobre nuevas formas de familia y la diversidad familiar recoge datos de diferente índole y se embarca en lógicas de investigación complejas: multi-lugar, multi-disciplinar, en contacto con diferentes colectivos y discursos expertos, etc. que implica retos metodológicos de muy diferente índole.

Por ello, el proceso de investigación frecuentemente implica desarrollar "innovaciones" y soluciones ad-hoc a un trabajo de campo en el que emergen desafíos muy diversos: manejar datos de diferente índole, crear nuevos espacios de generación de datos (talleres, espacios grupales, concursos, etc.) y/o acceder a poblaciones de "difícil acceso", tales como niño/as, adultos/as no reveladores, contextos biomédicos, situaciones transnacionales, etc.

Una alternativa, ilustrada en este trabajo, para enfrentarse a algunos de estos desafíos es poner en diálogo tradiciones de investigación que hasta ahora han tenido poco contacto. En particular, mi argumento es que en este cruce los enfoques micro-interaccionales/discursivos proporcionan herramientas y un vocabulario conceptual rico para trabajar sobre y explotar el corpus de datos etnográfico de un modo que añade precisión y atención al detalle en los análisis. En este trabajo he mostrado algunas pinceladas de la forma que podría adoptar este análisis.

REFERENCIAS

Arranz, E., Oliva, A., Olabarrieta, F., & Antolín, L. (2010). Análisis comparativo de las nuevas estructuras familiares como contextos potenciadores del desarrollo psicológico infantil. *Infancia y aprendizaje*, 33 (4), 503-513.

Bloome, D. y Carter, S. (2014) Microethnographic discourse analysis. En P. Albers, T. Holbrook y A. S. Flint (eds.), *New methods in literacy research* (pp. 3-18). Londres: Routledge.

Copland, F. y Creese, A. (2015). *Linguistic ethnography: Collecting, analysing and presenting data*. Londres: Sage.

Curdt-Christiansen, X. (2018). Family language policy. In J. Tollefson and M. Pérez-Milan (eds.), *The Oxford handbook of language policy and planning* (pp. 420-440). Oxford: Oxford University Press.

de Fina, A. y Georgakopoulou, A. (2012). *Analyzing narrative: Discourse and sociolinguistic perspectives*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Duranti, A; Ochs, E. y Schieffelin, B. (eds.). (2011). *The handbook of language socialization*. Oxford: John Wiley & Sons.
- Duff, P. and Hornberger, N. (eds.). (2008). *Encyclopedia of language and education - Language socialization (Vol. 8)*. New York: Springer.
- Erickson, F. (2004). *Talk and social theory: Ecologies of speaking and listening in everyday life*. Oxford: Polity.
- Fogle L. y King K. (2017). Bi- and multilingual family language socialization. En P. Duff y S. May (eds.), *Language socialization: Encyclopedia of language and education (3rd ed.)* (pp. 1-17). Nueva York: Springer.
- Georgakopoulou, A. (2015). Small stories research: Methods - analysis - outreach. En A. de Fina y A. Georgakopoulou (eds.), *The handbook of narrative analysis* (pp. 255-271). Oxford: Wiley - Blackwell.
- Goodwin, C. y Goodwin, M. H. (2005). Participation. En A. Duranti (ed.), *A companion to linguistic anthropology* (pp. 222-244). Oxford: Wiley.
- Golombok, S. (2015). *Modern families: Parents and children in new family forms*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Havighurst, R. (1953). *Human development and education*. Chicago: University of Chicago Press.
- Havighurst, R. (1956). Research on the developmental-task concept. *The School Review*, 64 (5), 215-223.
- Hertz, R; Rivas, A. y Jociles, M.I. (2016). Single mothers by choice in Spain and the United States. En C. L. Shenan (ed.), *The Wiley Blackwell encyclopedia of family studies* (pp. 1-5). Nueva York: John Wiley and Sons.
- Hine, C. (2015). *Ethnography for the internet: Embedded, embodied and everyday*. Nueva York: Bloomsbury.
- Jociles, M.I. (ed.). (2016). *Revelaciones, filiaciones y biotecnologías: Una etnografía sobre la comunicación de los orígenes a los hijos e hijas concebidos mediante donación reproductiva*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Jociles, M.I. y Medina, R. (eds.). (2013). *La monoparentalidad por elección: El proceso de construcción de un modelo de familia*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Jociles, M.I; Rivas, A. y Poveda, D. (2012). Single parent on-line forums as learning communities. En S. Marques da Silva y P. Landri (Eds.), *Rethinking educational ethnography: Researching on-line communities and interactions* (pp. 33-44). Porto:

CIIE/FPCEUP - Centro de Investigaçã o e de Intervençã o Educativas/Faculdade de Psicologia e de Ciênci as da Educaçã o da Universidade do Porto.

Jociles, M.I. y Charro, C. (2008). La construcción de los roles paternos en los procesos de adopci3n internacional: el papel de las instituciones intermedias. *Política y Sociedad*, 45 (2), 105-130.

Labov, W. (1972). *Language in the inner city: Studies in the Black English vernacular*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Lave, J. y Wenger, E. (1991). *Situated learning: Legitimate peripheral participation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ochs, E. y Capps, L. (2001). *Living narrative: Creating lives in everyday storytelling*. Cambridge: Harvard University Press.

Ochs, E. y Kremer-Sadlik, T. (2013). *Fast-forward family: Home, work, and relationships in middle-class America*. Los Angeles: University of California Press.

Ochs, E. y Taylor, C. (1996). The father knows best' dynamic in family dinner narratives. En K. Hall y M. Bucholtz (eds.), *Gender articulated: Language and the socially constructed self* (pp. 97-121). New York: Routledge.

Pink, S; Horst, H; Postill, J; Hjort, L; Lewis, T. y Tacchi, J. (2016). *Digital ethnography: Principles in practice*. Londres: Sage.

Poveda, D; Jociles, M.I. y Rivas, A. (2014). Socialization into single-parent-by-choice family life. *Journal of Sociolinguistics*, 18 (3), 319-344.

Poveda, D; Jociles, M.I; Alonso, E. y Morgade, M. (2015). Strategies for socialization into a non-conventional family project. *ETNIA-E: Cuadernos de Investigación Etnográfica sobre Infancia, Adolescencia y Educación del IMA/FMEE*, 8, 1-15.

Rampton, B; Tusting, K; Maybin, J; Barwell, R; Creese, A. y Lytra, V. (2004). *UK linguistic ethnography: A discussion paper*. Manuscrito no publicado / Linguistic Ethnography Forum.

Rivas, A. (2009). Pluriparentalidades y parentescos electivos: Presentaci3n del volumen monogr3fico. *Revista de Antropología Social*, 18, 7-19.

Rivas, A. (2015). Revisitando el parentesco: ¿sigue siendo la sangre más espesa que el agua? Nuevas formas de parentesco y familia. En H. Gonzálvez (ed.), *Diversidades familiares, cuidados y migraci3n* (pp. 39-67). Santiago de Chile: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Sacks, H. (1989). Lecture six: The M.I.R membership categorization device. *Human Studies*, 12 (3/4), 271-281.

Sanz, J; Pont, M.J; Álvarez, C; González, H; Jociles, M.I; Konvalinka, N; Pichardo, J.I; Rivas, A. y Romero, U. (2013). Diversidad familiar: Apuntes desde la antropología social. *Revista de Treball Social - Col·legi Oficial de Treball Social de Catalunya*, 198, 30-40.

Schegloff, E. A. (2007). A tutorial on membership categorization. *Journal of Pragmatics*, 39 (3), 462-482.

Stokoe, E. (2012). Moving forward with membership categorization analysis: Methods for systematic analysis. *Discourse Studies*, 14 (3), 277-303.

Stommel, W. y Koole, T. (2010). The on-line support group as a community: A micro-analysis of the interaction with a new member. *Discourse Studies*, 12 (3), 357-378.

Tannen, D; Kendall, S. y Gordon, C. (eds.). (2007). *Family talk: Discourse and identity in four American families*. Oxford: Oxford University Press.

Wyverkens, E; van Parys, H. y Buysse, A. (2015). Experiences of family relationships among donor-conceived families: A meta-ethnography. *Qualitative Health Research*, 25 (9), 1223-1240.

**ETNIA-E: CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN ETNOGRÁFICA SOBRE INFANCIA,
ADOLESCENCIA Y EDUCACIÓN DEL IMA / FMEE
(ISSN: 2254-3872)**

ETNIA-E es una serie periódica de documentos monográficos de investigación que surge en 2012 promovida por el *Instituto Madrileño de Antropología* y el ahora inactivo *Foro Madrileño de Etnografía y Educación*. Persigue publicar de manera electrónica y gratuita diferentes trabajos de investigación y de reflexión teórica sobre la infancia, la adolescencia y la educación, en sentido amplio, que tomen como punto de partida una mirada etnográfica a este conjunto de intereses.

Se trata de una serie de carácter interdisciplinar especialmente pensada para hacer accesible al público interesado en estas temáticas un conjunto de documentos de investigación y "bibliografía gris" (e.g. capítulos de tesis, tesinas, DEAs, memorias de investigación, trabajos fin de máster y grado, informes variados, etc.) que realicen una contribución relevante al campo de estudio y que no tienen fácil cabida en otros canales de comunicación académica.

ETNIA-E se edita por un equipo de trabajo compuesto por investigadores/as que han formado parte de redes formales e informales de investigación y reflexión generadas en la región madrileña. Este equipo vela por mantener la calidad de los manuscritos que son enviados para ser considerados para su incorporación en la serie e intenta promover la visibilización de la investigación etnográfica sobre los temas nucleares de la serie que se desarrolla en Madrid y otros espacios geográficos. No obstante, no se trata de una revista científica con revisión de pares o una colección editada. Los manuscritos son evaluados globalmente y se toma una decisión sobre su inclusión en la serie sin que esto implique abrir un proceso de revisión extenso de los trabajos. Por ello, se invita a los/as autores/as interesados en incluir su trabajo en esta serie a preparar los manuscritos de la manera más completa y detallada posible en contenido y forma antes de ser enviados para su valoración.

Las monografías incluidas en *Etnia-e* se publican bajo una licencia *Creative Commons: Reconocimiento - NoComercial - SinObraDerivada (by-nc-nd)*

Equipo de trabajo *ETNIA-E (2019)*

David Poveda (Universidad Autónoma de Madrid), María Isabel Jociles (Universidad Complutense de Madrid), María Fernanda Moscoso (BAU - Centro Universitario de Diseño de Barcelona), Karmele Mendoza (Universidad de Extremadura), Carlos Peláez (Universidad Complutense de Madrid), Manuel Palomares (Instituto Neuropsicopedagógico de Castilla-La Mancha / Universidad Autónoma de Madrid)

Número 13: *Discurso, interacción y nuevos modelos familiares: Propuestas para un cruce teórico-metodológico*

Versiones previas de este trabajo se han presentado en conferencias realizadas el 18/5/2018 en la Universidad Pablo Olavide (Sevilla, España) y el 2/10/2018 en la Universidad Alberto Hurtado (Santiago de Chile, Chile).

Contacto autor: David Poveda, Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Madrid (correo-e: david.poveda@uam.es) + info: www.uam.es/david.poveda